



UNIVERSIDAD CÉSAR VALLEJO

FACULTAD DE HUMANIDADES

ESCUELA PROFESIONAL DE PSICOLOGÍA

“Propiedades Psicométricas de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA) de instituciones educativas públicas – Huarmey, 2017”.

**TESIS PARA OBTENER EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN
PSICOLOGÍA**

AUTOR:

BEZADA MORALES, Yuleysi Alexandra.

ASESORES:

Dr. NOE GRIJALVA, Hugo Martin.

LINEA DE INVESTIGACIÓN:

Psicometría.

Nuevo Chimbote- Perú

2017 - II

PÁGINA DEL JURADO

DR. NOE GRIJALVA HUGO MARTIN
Presidente

MG. PUESCAS MENDOZA BEATRIZ
Secretario

DR. REYES BACA GINO
Vocal

DEDICATORIA

A Dios, por permitirme llegar con bien hasta esta nueva etapa en mi vida profesional, pues sin él nada de esto hubiera sido posible.

A mis padres: José Bezada y Ana Morales, mi motor y motivo, quienes me apoyaron de manera incondicional a lo largo de todo este tiempo, inculcándome desde pequeña valores y principios para lograr ser hoy en día una persona de bien.

A mis hermanos: Jair y Sebastián, quienes son mi fortaleza, ese impulso para seguir siempre hacia adelante.

A mi mamita Amparo, mi ángel, quien me obsequió los mejores y más lindos recuerdos de mi niñez, su amor incondicional estando en vida y ahora en el cielo, por ser esa fuerza que necesito cuando siento no poder.

Y en general a toda mi hermosa familia, quienes me enseñaron lo importante que es la unión familiar.

AGRADECIMIENTO

En primer lugar, a Dios porque sin él nada de esto hubiera sido posible.

Agradecer también a mis padres, por haberme dado la oportunidad de estudiar una carrera universitaria, por el sacrificio y la valentía, por ese ejemplo de lucha, asimismo por la motivación constante a pesar de la distancia.

A toda mi familia, por el apoyo brindado, por el cariño, por estar pendientes de mi bienestar.

Agradecer a mis queridos docentes por cada experiencia compartida a lo largo del proceso de formación universitaria. Asimismo, a mis asesores, quienes fueron una excelente guía para lograr culminar con éxito la presente investigación.

También a mis amistades, por el apoyo moral en todo momento.

DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD

Yo Bezada Morales Yuleysi Alexandra con DNI N° 73534745 a efecto de cumplir con las disposiciones vigentes consideradas en el Reglamento de grados y títulos de la Universidad César Vallejo, facultad de Humanidades de la escuela profesional de Psicología, declaro bajo juramento que toda documentación que acompaño es auténtica y verás.

Así mismo, declaro bajo juramento que todos los datos e información que se presenta en la presente tesis son auténticos.

En tal sentido asumo la responsabilidad que corresponda ante cualquier falsedad, ocultamiento u omisión tanto de los documentos como de información aportada por lo cual me someto a lo dispuesto en las normas académicas de la Universidad César Vallejo.

Chimbote, Febrero del 2018

Bezada Morales Yuleysi Alexandra

PRESENTACIÓN

Señores miembros del Jurado Calificador:

En conformidad con los lineamientos técnicos y normativos que la Universidad Cesar Vallejo exige, pongo a su disposición y criterio profesional, el informe de tesis: “Propiedades Psicométricas de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA) de instituciones educativas públicas – Huarmey, año 2017”.

El presente estudio tuvo como finalidad determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA) de instituciones educativas públicas – Huarmey, año 2017, en cumplimiento del reglamento de grados y títulos profesionales de licenciado en Psicología, esperando cumplir con los requisitos de aprobación.

Con la convicción de que se otorgará el valor justo y mostrando apertura a sus observaciones, agradezco por anticipado las sugerencias y apreciaciones que se brinden a la investigación.

Nuevo Chimbote, Febrero del 2018.

Bezada Morales Yuleysi Alexandra

Tesista

Dr. Noé Grijalva Hugo Martin

Asesor de Tesis

INDICE

PÁGINA DEL JURADO	ii
DEDICATORIA	iii
AGRADECIMIENTO	iv
DECLARATORIA DE AUTENTICIDAD	v
PRESENTACIÓN	vi
ÍNDICE DE TABLAS	ix
RESUMEN	x
ABSTRACT	xi
I. INTRODUCCIÓN	12
1.1. Realidad problemática	12
1.2. Teorías relacionadas al tema	14
1.2.1. Rol de género	14
1.2.2. Estereotipo de género	14
1.2.3. Sexismo	15
1.2.4. Componentes de sexismo	16
1.2.5. Sub componentes de sexismo ambivalente	16
1.2.6. Teoría del sexismo ambivalente	17
1.2.7. Tipos de Sexismo	19
1.3. Formulación del problema	20
1.4. Justificación del estudio	20
1.5. Objetivos	21
1.5.1. Objetivo General	21
1.5.2. Objetivos Específicos	21
II. MÉTODO	22
2.1. Tipo de Investigación	22
2.2. Variables y operacionalización de variables	22
2.2.1. Variable	22
2.3. Población y Muestra	24
2.3.1. Población	24
2.3.2. Muestra	24
2.3.3. Muestreo	25
2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad	28

2.4.1. Técnica	28
2.4.2. Instrumento	28
2.4.3. Validez y confiabilidad	29
2.5. Métodos de Análisis de datos	30
2.6. Aspectos éticos	32
III. RESULTADOS	33
IV. DISCUSIÓN	43
V. CONCLUSIONES	46
VI. RECOMENDACIONES	47
VII. REFERENCIAS	48
ANEXOS	52

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: <i>Matriz de operacionalización de las variables</i>	235
Tabla 2: <i>Distribución de la muestra de estudiantes</i>	268
Tabla 3: <i>Matriz de cargas factoriales de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes</i>	36
4	
Tabla 4: <i>Índice de ajuste para el modelo de Detección de Sexismo en Adolescentes</i>	36
Tabla 5: <i>Correlación ítem- test corregida de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes</i>	357
Tabla 6: <i>Confiabilidad de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes y sus dimensiones</i>	39
Tabla 7: <i>Baremos de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes y sus dimensiones usando percentiles para el sexo femenino</i>	41
Tabla 8: <i>Baremos de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes y sus dimensiones usando percentiles para el sexo masculino</i>	41
Tabla 9: <i>Prueba de normalidad de las puntuaciones de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes</i>	54
Tabla 10: <i>Prueba de diferencia en las puntuaciones de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes según sexo</i>	54
Tabla 11: <i>Prueba de diferencia en las puntuaciones de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes según edad</i>	55

RESUMEN

El presente estudio se realizó para determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA) de las instituciones públicas de la provincia de Huarmey. Es una investigación de tipo instrumental, que tuvo como muestra 320 estudiantes del nivel secundaria de sexo masculino y femenino, obtenidas a través del muestreo estratificado. Se logró determinar la validez de constructo mediante el análisis factorial confirmatorio realizado, donde se hallaron valores que se encuentran dentro del rango aceptado; por medio de la correlación ítem – test, se obtuvieron resultados adecuados a excepción del ítem 1 que es el único valor próximo a 0 (.120). Asimismo, se utilizó el método estadístico Alpha de Cronbach Estandarizado para medir la consistencia interna, donde los resultados generales fueron aceptable (.892), así como en sus dimensiones: .747 en sexismo benevolente y .872 en sexismo hostil. Por otro lado, se realizó el análisis de varianza (t de Student y ANOVA) de las variables género y edades, se obtuvo diferencia significativa en la primera variable mencionada por lo que se vio la necesidad de realizar baremos tanto para población masculina como femenina; sin embargo, en la segunda variable se obtuvo un valor de sig. de .074, lo que indicó que no existe diferencia significativa para establecer baremos según edades.

Palabras claves: Validez, Confiabilidad, Sexismo.

ABSTRACT

The present study was conducted to determine the psychometric properties of the Adolescent Sexism Detection Scale (DSA) of public institutions in the province of Huarmey. It is an investigation of instrumental type, which had as sample 320 secondary students of male and female sex, obtained through stratified sampling. The construct validity was determined through the confirmatory factorial analysis carried out, where values found within the accepted range were found; by means of the item - test correlation, adequate results were obtained with the exception of item 1, which is the only value close to 0 (.120). The standardized Cronbach Alpha method was used to measure internal consistency, where the results Generals were acceptable (.892), as well as in their dimensions: .747 in benevolent sexism and .872 in hostile sexism. On the other hand, the analysis of variance (t de Studen and ANOVA) of the gender and age variables was carried out, a significant difference was obtained in the first variable mentioned, so we saw the need to make scales for both male and female population; however, in the second variable a value of sig was obtained. of .074, which indicated that there is no significant difference to establish scales according to age.

Keywords: Validity, Reliability, Sexism.

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Realidad problemática

El sexismo es el prejuicio asociado con los roles sociales estereotipados en cada género (Zubieta, Beramendi, Sosa y Torres, 2011). Es la falsa creencia de que existe superioridad del género masculino a comparación del femenino, así como el prejuicio y discriminación hacia el género opuesto. Sin embargo, es importante mencionar que, aunque si bien es cierto este término está orientado mayormente a la discriminación hacia la mujer, en realidad puede ejercerse hacia todos los géneros humanos. (Palacios y Rodríguez, 2012).

Entonces, el sexismo resulta ser una forma de discriminación, ya que desvaloriza la importancia de la mujer en comparación al varón. Consiguientemente, este menosprecio que se da genera de alguna forma sentimientos de inferioridad, de baja autoestima y lastiman emocionalmente a la mujer, por lo tanto, es también un acto de violencia, ya que ésta se define como “cualquier forma de conducta o comportamiento físico o verbal que intenta dañar o lastimar a alguna persona, a uno mismo o a un objeto” (Franzoi, 2007, p. 488). El Observatorio de Igualdad de Género de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal) informó que en el año 2016 un total de 1.831 mujeres de 16 países de la región (13 de América Latina y 3 del Caribe) fueron asesinadas por razones de género, liderando Honduras como el país con más casos de feminicidio. Asimismo, en nuestro país existe una alta cifra de violencia intrafamiliar, de los cuales un 88.92% se da hacia las mujeres y un 11.08% en varones, lo que indica que los índices del maltrato hacia los varones van aumentando pues la cifra era menor en años anteriores, es lo que determina el anuario estadístico de la Policía Nacional del Perú. Asimismo, Ancash cuenta con un 68.2% de casos de violencia psicológica o verbal contra la mujer (INEI, 2016); y acercándonos más a la población en estudio, en Huarmey se registró 207 casos de violencia hacia las mujeres, cifra que aumentó en un 4% durante el año 2017 (Centro de Emergencia Mujer, 2017). Cabe mencionar también que, aunque en nuestro país se habla de la igualdad de oportunidades, existen un 20% de preponderancia en varones que en

mujeres en cuanto a la oportunidad laboral que se les brinda. (Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables, 2017).

Entonces es importante tocar este tema ya que es una problemática social que lleva arrastrándose de generaciones en generaciones, y ante esta situación lo recomendable sería detectarse desde un inicio, para que así se vaya contrarrestando o evolucionando el tipo de pensamientos estereotipados que se tienen sobre las mujeres, por ello es necesario contar con una herramienta que se encuentre adaptada a la realidad de la población para que de esta manera se logre una medición con resultados óptimos, y así pueda obtenerse la validez y confiabilidad adecuadas al igual que baremos propios, los cuales en un futuro sirvan para realizar estudios e investigaciones pertinentes que puedan ayudar a detectar un diagnóstico a tiempo, y de esta manera se pueda evitar tendencias sexistas que resulten en la violencia basada en el género. (Díaz-Aguado, 2003).

Es propicio mencionar que existen instrumentos para medir esta variable como el “Inventario de Sexismo Ambivalente (Ambivalent Sexism Inventory)” elaborado por Glick y Fiske (1996) que consta de 22 ítems y mide el Sexismo hostil y el Sexismo benévolo, basada en tres dimensiones propuestas las cuales son paternalismo, diferenciación de género y sexualidad. Los autores Expósito, Moya y Glick (1998) obtuvieron su validación en el país de España, asimismo los autores Vaamonde y Omar (2012) adaptaron el inventario al país de Argentina.

De la misma manera la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA) que tiene como autores a Recio, Cuadrado y Ramos (2007), el cual es de origen español, consta de 26 ítems y cuenta con dos dimensiones: sexismo hostil y sexismo benevolente. En la presente investigación nos inclinamos por esta escala ya que consideramos que es la más conveniente, pues es una prueba relativamente actual a diferencia de las demás, con ítems que pueden ser entendidos fácilmente a la población dirigida, cuenta con una calificación fácil, no solo califica cuantitativamente de manera global la variable en estudio sino por dimensiones, teniendo en cuenta los antecedentes aún en el tiempo y las distintas poblaciones en donde se han adaptado se mantiene la confiabilidad y validez adecuada lo que nos indica que es un instrumento altamente confiable y teóricamente más completo.

Ante esto, nace la necesidad de contar con instrumentos válidos y confiables que nos ayuden a detectar esta problemática, por lo que esta investigación tiene como finalidad conocer las propiedades psicométricas de la Escala de Detección del Sexismo en Adolescentes, en el distrito de Huarmey, para la ampliación de los conocimientos de esta escala.

1.2. Teorías relacionadas al tema

Desde la perspectiva de distintos autores en relación al sexismo, se detalla primero algunos conceptos importantes que se presentan a continuación, para luego comprender de una mejor manera sobre la variable a tratar:

1.2.1. Rol de género

Los roles de género son las conductas que desde pequeños nos enseñan, conductas concretas que se esperan de cada uno de los géneros, como por ejemplo en los varones el uso de los colores característicos como son los azules o celestes, el ser fuertes, toscos; por el lado de las mujeres, los típicos colores rosas, el ser delicada, sensibles, dedicadas a casa y a los hijos. Entonces es cierto que, “ Los roles de género influyen directamente sobre nuestra manera de actuar. Mientras que los estereotipos de roles de género, convierten los roles de género en impresiones falsas acerca de los que los varones pueden o no pueden hacer” (Coon y Mitterrer, 2013, p.376).

1.2.2. Estereotipo de género

Según como lo indica Gonzáles (1999) denominamos estereotipo de género a las creencias que nuestra sociedad impone sobre las características que debe cumplir cada persona por su género, éstas creencias tienen una gran influencia sobre las personas y su manera de actuar en la vida. Esto va de la mano con los roles de género que las sociedades le asignan a cada género y que son el reflejo de nuestra cultura que va de generación en generación.

1.2.3. Sexismo

El sexismo tiene una definición bastante concreta; son las conductas discriminatorias o de desvalorización que se dan hacia el género opuesto. Pérez (2008) refiere que el sexismo se encuentra caracterizado por despreciar un sexo por su biología, el cual se puede dar de manera individual o en grupo, fomentando así la dependencia de las mujeres y la predominancia de los varones.

Por su parte Mira (2016), en la *Guía didáctica de educación no sexista* nos manifiesta que el sexismo es un comportamiento que se da respecto a un individuo por el hecho de que se trate de un varón o una mujer, las conductas que manifiestan suponen una jerarquía de preponderancia en el género, así como una notable discriminación. Es así que, el sexismo de una manera u otra, conlleva a la discriminación que se da hacia el sexo al cual damos rechazo, minimizamos o desvalorizamos, todo esto a causa de la creencia que se tiene de las características de inferioridad del sexo opuesto (Pérez, 2014).

Se tiene la idea de que hay una línea abismal de distinción en cuanto a la relación entre los sexos, ya que según indica el género masculino se caracteriza por desenvolverse mejor en lo exterior o público, mientras que las mujeres se inclinan más a lo interior, a los espacios privados como la casa, el hogar, a lo doméstico. De la misma manera, como se ve en la actualidad, el varón con características rudas, toscas, ejerciendo violencia que se excusa debido a las mismas características que posee y que según la sociedad así lo establece, justamente por ser el sexo “dominante”, y que las mujeres en este caso ven como algo natural, algo normal, que en muchos casos son aceptados (Cornejo, 2012).

Otra de las definiciones que se encuentra sobre sexismo y que se mantiene a través de los años es la propuesta por Sau (2000) quien refiere que sexismo “Es el conjunto de todos y cada uno de los métodos empleados en el seno del patriarcado para poder mantener la situación de inferioridad, subordinación y explotación del sexo dominado: el femenino” (p. 257).

Entonces, se le puede llamar sexismo a cualquier tipo de valoración en las dimensiones cognitivas, conductuales y afectivas que se realiza de una persona tomando en cuenta la categoría sexual biológica a la que integre o conforme (Expósito, Moya y Glick, 1998), es por ello que a raíz de esta conducta la persona puede ser llamada sexista, así este accionar se realice de manera negativa o positiva tanto hacia el sexo masculino como femenino.

1.2.4. Componentes de sexismo

El sexismo se encuentra conformado por tres componentes de vital importancia, según (Díaz - Aguado, 2005) en cuanto al *componente cognitivo*, son el conjunto de pensamientos y creencias que se puede tener o que vamos adquiriendo; *el componente afectivo*, es el componente que asocia la valoración de cada género como la debilidad, timidez en lo femenino y la fuerza e impulsividad en lo masculino, por ejemplo; y por último el *componente conductual*, el cual incluye los dos componentes anteriores ya que es la acción que tenemos conformada por lo que pensamos y sentimos, es cómo actuamos siendo sexistas, por ejemplo el ser violentos con el sexo opuesto, y al hablar de violentar no solo nos referimos a los golpes.

1.2.5. Sub componentes de sexismo ambivalente

Dentro del sexismo hostil y el sexismo ambivalente, diferenciamos tres dimensiones propuestas por Glick y Fiske (2001): el paternalismo, la diferenciación de género y la sexualidad.

El paternalismo tiene que ver con el poder, en el sexismo hostil se denomina dominador, pues el género femenino se percibe como un ser dependiente que necesita de una figura dominante, mientras que en el sexismo benevolente es llamado protector, pues existe la convicción de que al ser el sexo femenino débiles e insuficientes esto demandaría ser protegidas, obviamente rol que cumple el sexo opuesto.

Por su lado, la segunda dimensión en el sexismo hostil es llamado diferenciación competitiva de género, el cual indicaría que solo los varones tienen

las características necesarias para poder ser parte de instituciones sociales mientras que las mujeres tendrían que encargarse del hogar y su familia. En el sexismo benevolente, es complementario la diferenciación de género, lo que afirmaría que el sexo femenino tiene cualidades positivas que se perfeccionan al sexo masculino, por lo que serían exigidos ya que son característicos de su género y que se estipulan a cumplirse como roles tradicionales.

Finalmente, en el sexismo hostil se habla de la dominación heterosexual, pues la figura femenina se percibe como manipuladora, ya que se cree que el sexo es utilizado como un recurso para dominar al hombre, por su parte en el sexismo benevolente esta tercera dimensión se denomina intimidad heterosexual, la cual trata de la idea de complemento ya que tanto hombre como mujeres necesitan una pareja a su lado, y también la idea de que las mujeres le deben al varón esos rasgos positivos como respeto, paciencia, tolerancia y que por su parte el varón debe brindarle cuidado, ayuda y seguridad.

1.2.6. Teoría del sexismo ambivalente

En esta teoría del sexismo ambivalente, la cual nos ayuda de base para la adaptación de la prueba que se utiliza en la presente investigación, Glick y Fiske (citado por Palacios y Rodríguez, 2012), postula lo siguiente:

Las actitudes sexistas estaban marcadas por una profunda ambivalencia y no por una antipatía uniforme hacia la mujer, en donde las actitudes hostiles como benévolas hacia la mujer forman parte de un mismo discurso y las actitudes benévolas hacia las mujeres forman parte de un mismo mecanismo que perpetúa la estructura de dominio masculino (p.427).

Entonces, por su parte las actitudes benévolas ofrecen a la mujer el papel de ser lo mejor del mundo con virtudes únicas pero frágiles y delicadas, mientras que las conductas hostiles son herramientas de coacción para las personas que no cumplen con los estereotipos predispuestos por la sociedad (Palacios y Rodríguez, 2012).

Dentro de la teoría del sexismo ambivalente, sus autores reconocen que existen 2 cargas afectivas (positiva y negativa) de las cuales surgen los dos tipos de sexismo que posteriormente se explican, los cuales son el sexismo hostil y el sexismo benevolente. Se puede decir que el sexismo suele complementarse por medio de creencias y percepciones que van direccionadas a la debilidad que asume el sexo femenino como grupo. Se presentan tres aspectos que ya hemos mencionado, la primera en la que se muestra a las mujeres necesitadas del apoyo masculino, se asumen débiles, la segunda en la que las mujeres no cuentan con las capacidades suficientes para ser parte de una institución, para ser líder dentro de un grupo y por ello deben dedicarse a actividades dentro del hogar y por ultimo creer que las mujeres pueden ser manipuladoras en cuanto a su sexualidad para con los varones (Glick y Fiske, 1997). Las conductas sexistas se presentan principalmente en el sexo femenino, y tiene como principal resultado la violencia, lo cual se ha convertido en una problemática que no solo se identifica en algunos países cercanos a la realidad de latinoamérica sino en todo el mundo, asimismo el sexismo se encuentra adherido al machismo, a la tan sonada desigualdad de género y esto se aprecia en la violencia física, verbal y psicológica que observamos a diario (García, Palacios, Torrico, y Navarro, 2009).

La teoría del sexismo ambivalente que fue propuesta por Glick y Fiske (1996, 2001), tiene su origen en la posición teórica de la ambivalencia de Katz y Hass (1988) quienes manifiestan que la ambivalencia es la consecuencia de obtener valores contradictorios, inclinándose en la situación de norteamérica, donde valoran el igualitarismo de manera positiva como parte de su principio democrático, sin embargo, sobrevaloran el individualismo como reflejo de la ética protestante. Entonces, es probable que estos valores creen conflicto principalmente ante los prejuicios raciales, ya que, si estas personas se inclinan hacia el igualitarismo, esto conllevaría a llevar una buena relación con los afroamericanos y admitirían que a lo largo del tiempo se les humilló; mientras que si se inclinan hacia el individualismo se generaría cierta antipatía. Es por ello que Katz y Hass (1988) llegan a la

conclusión de que la colisión entre el igualitarismo e individualismo produce una doble posición actitudinal, ya sea positiva o negativa.

1.2.7. Tipos de Sexismo

Peter Glick y Susan Fiske (1996), al introducir la teoría del sexismo ambivalente dan paso a la existencia de dos formas de sexismo ya antes mencionadas, los cuales se presentarían como sexismo hostil (SH) y sexismo benévolo (SB).

1.2.7.1. Sexismo Hostil

El SH según sus autores Glick y Fiske se refiere al sexismo tradicional, en el que las mujeres tienen a ser inferiores que los varones por sus propias características o por los roles de género equívocos que se presentan dentro de la sociedad. Se llama sexismo tradicional porque es éste el concepto con el que se le denomina al sexismo propiamente dicho (Recio, Cuadrado y Ramos, 2007). En este sexismo las mujeres principalmente son discriminadas de distintos ámbitos bajo la determinación que deben mantenerse dentro del estatus que la sociedad limita para ellas, obviamente por los estereotipos sociales.

Entonces se podría decir que el sexismo hostil es una inclinación más subjetiva a lo negativo hacia las mujeres, mientras que el sexismo benevolente está orientado de manera subjetiva, pero con un toque positivo hacia las mujeres. Sin embargo, tanto el Sexismo Hostil como el Sexismo Benévolo, tienen un solo objetivo, afirmar o reforzar la posición de que las mujeres son inferiores a los varones, en pocas palabras fomentar la desigualdad de género (Zubieta, Beramendi, Sosa, Torres, 2011).

1.2.7.2. Sexismo Benevolente

Este tipo de sexismo, según los autores de la teoría de sexismo ambivalente, Glick y Fiske, se define como el “conjunto de actitudes interrelacionadas hacia las mujeres que son sexistas en cuanto que las considera de forma estereotipada y limitadas a ciertos roles, pero que tiene un tono afectivo positivo (para el receptor) y tiende a suscitar en éste

conductas típicamente categorizadas como prosociales” (Glick y Fiske, 1996, p. 491) Aunque si bien es cierto, el sexismo benévolo tiene sentimientos positivos, sigue siendo sexismo, puesto que tiene características comunes al sexismo tradicional y su objetivo es el de dominar o minorizar el valor del género femenino; incluso Glick y Fiske manifiesta que este tipo de sexismo podría ser más dañino ya que podría ser usado para retribuir o atestiguar su sexismo hostil, puesto que el sexista hostil no se considera una persona sexista (Expósito, Moya y Glick, 1998).

Por lo expresado anteriormente, me formuló la siguiente interrogante:

1.3. Formulación del problema

¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA) de instituciones públicas – Huarmey, 2017?

1.4. Justificación del estudio

Es necesario el hecho de tomarse el tiempo para indagar sobre este tema tan importante que cabe mencionar, genera otras problemáticas sociales, no solo en nuestra ciudad sino en diferentes países y que a diario vemos reflejado en los medios de comunicación. El presente trabajo contribuirá en distintos aspectos:

- A nivel teórico se corroborará la teoría mencionada y aportará información sobre la variable a los profesionales que están inmersos en el campo de la investigación.
- A nivel práctico, ya que el instrumento estudiado al poder ser utilizado por psicólogos de distintas áreas facilitará la evaluación y detección de tendencias sexistas en adolescentes.

- A nivel social, aportará datos e información sobre la variable, de esta manera si fuera necesario se podrán elaborar proyectos, programas preventivos para que estas conductas eviten practicarse de generación en generación y de alguna manera provoque la libertad de expresarse sin estereotipos, asimismo podamos disminuir los problemas psicosociales que trae consigo el tema tratado.
- A nivel metodológico, servirá como antecedente para futuras investigaciones.

1.5. Objetivos

1.5.1. Objetivo General

Determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA) de instituciones educativas públicas – Huarmey, año 2017.

1.5.2. Objetivos Específicos

- Establecer el análisis factorial confirmatorio de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA) de instituciones educativas públicas – Huarmey, año 2017.
- Determinar la validez del constructo a través de la correlación ítem-test de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA) de instituciones educativas públicas – Huarmey, año 2017.
- Analizar la confiabilidad utilizando el método alfa de cronbach de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA) de instituciones educativas públicas – Huarmey, año 2017.
- Elaborar baremos específicos de la escala Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA) de instituciones educativas públicas – Huarmey, año 2017.

II. MÉTODO

2.1. Tipo de Investigación

Para Montero y León (2004) corresponde a un estudio instrumental, el cual está orientado a desarrollar o adaptar pruebas analizando las propiedades psicométricas que poseen.

2.2. Variables y operacionalización de variables

2.2.1. Variable

La variable estudiada en el presente proyecto es *sexismo*, cuya operacionalización se muestra en la tabla 1.

Tabla 1

Matriz de Operacionalización de la Variable

variable	Definición Conceptual	Definición Operacional	Indicadores	Escala de Medición
Sexismo	Según (Cuadrado, 2004; Ferrer, Bosch, Ramis, Torres y Navarro, 2006), el sexismo es un tipo de prejuicio basado en creencias y actitudes que confieren al varón roles de autoridad y dominio mientras que adjudican a las mujeres un papel pasivo, dependiente y necesitado de protección.	La variable será evaluada mediante la “Escala de Detección de Sexismo en adolescentes” de Recio, Ramos y Cuadrado, compuesta de un total de 26 ítems, presentadas en escala tipo Likert. El mismo que permitirá al estudio detectar el sexismo hostil y benévolo.	- Sexismo benevolente: (1,3,6,8,11,13,15,17,21,24 ítems).	Escala Ordinal
			- Sexismo hostil: (2,4,5,7,9,10,12,14,16,18, 19,20,22, 23,25,26 ítems)	

2.3. Población y Muestra

2.3.1. Población

La población está conformada por una población finita de 1827 estudiantes de ambos sexos de las 06 Instituciones educativas estatales de la provincia de Huarmey. En cuanto al ámbito de aplicación fue en adolescentes del 1° al 5° del nivel secundario. La distribución de la población según institución educativa se puede apreciar en el (anexo 1).

2.3.2. Muestra

Se utilizó la siguiente fórmula de poblaciones finitas para determinar el tamaño de la muestra:

$$n = \frac{N z^2 P (1-P)}{(N-1) e^2 + Z^2 P(1-P)}$$

Dónde:

Nivel de Confiabilidad : **z** : 1.96

Proporción de P : **p**
: 0.5

Tamaño poblacional : **N** : 1,927

Error de Muestreo : **e** : .05

Tamaño de la Muestra: **n**

Remplazando los datos:

$$n = \frac{(1.927) (1.96)^2 (.5) (.5)}{(1,927) (.05)^2 + (1.96)^2 (.5) (.5)}$$

$$n = 320$$

Por consiguiente, la muestra estuvo conformada por un total de 320 adolescentes de ambos sexos que oscilan entre los 11 a 18 años de edad de nivel secundario.

2.3.3. Muestreo

En el trabajo de investigación se utilizó el muestreo probabilístico estratificado, el cual consiste en que “se divide a la población en varios grupos o estratos con el fin de dar representatividad a los distintos factores que integran el universo de estudio” (Behar, 2008, p.52).

Fórmula aplicable al muestreo estratificado:

$$F^h = \frac{n}{N}$$

Donde:

n : Tamaño de la muestra

N : Tamaño de la población

Tabla 2*Distribución de la muestra de estudiantes*

Colegio	Números de estudiantes												
	TOTAL	1ero		2do		3ero		4to		5to		Muestra	
		Muestra		Muestra		Muestra		Muestra		Muestra		H	M
		H	M	H	M	H	M	H	M	H	M		
I.E: 01	25	3	5	3	2	3	2	1	3	2	1	12	13
I.E: 02	33	4	4	4	3	5	2	2	2	3	3	18	14
I.E: 03	10	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	5	3
I.E: 04	90	9	9	9	7	10	10	11	9	7	9	46	45
I.E: 05	76	9	9	9	7	10	6	5	6	7	7	40	35
I.E: 06	87	11	9	9	9	11	6	9	8	5	7	45	39

TOTAL: 320

Fuente: UGEL Huarmey, 2017

Criterios de Inclusión:

- Estudiantes de ambos sexos.
- Estudiantes que pertenezcan a instituciones públicas de Huarmey.
- Estudiantes de nivel secundaria.
- Estudiantes que voluntariamente deseen ser parte de la investigación.

Criterios de exclusión:

- Estudiantes que no firmen el consentimiento informado.
- Estudiantes que no desarrollen la escala de manera correcta.

2.4. Técnicas e instrumentos de recolección de datos, validez y confiabilidad.**2.4.1. Técnica**

En el presente trabajo se utilizará la técnica de la encuesta, ya que se encuentra dentro del proceso de una evaluación psicométrica, que se lleva a cabo por medio de pruebas psicométricas, los cuales son instrumentos estructurados (Gonzales, 2007), es decir que el paciente tiene que elegir la respuesta que más se asemeje a su caso particular, teniendo de por medio opciones o alternativas.

2.4.2. Instrumento

El instrumento que se aplicó es la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA) originario de Madrid (España) de los autores Recio, Ramos y Cuadrado (2007); su finalidad es evaluar actitudes sexistas, diferenciando entre el tradicional sexismo hostil y el benevolente; es un instrumento bidimensional, consta de 26 ítems de los cuales 16 están asignadas a evaluar el sexismo hostil mientras que los otros 10 la dimensión de sexismo benevolente, puede aplicarse de manera individual o colectiva dentro de un periodo de tiempo de 10 a 15 minutos. Es de tipo Likert, se debe responder indicando su grado de acuerdo con la expresión recogida en cada uno de los ítems en una escala que va de 1 (Totalmente en desacuerdo) a 6

(Totalmente de acuerdo). Para calificar esta escala, deben calcularse las puntuaciones en las dos subescalas a través de la puntuación media de los ítems que las componen, también podemos obtener una puntuación del sexismo global a partir de la media total de las puntuaciones, la tipificación se da por medio de baremación en centiles según el sexo y la edad. Para interpretar los resultados, debe recordarse que la puntuación centil indica el porcentaje de sujetos del grupo normativo por encima del que se sitúa el adolescente en una dimensión concreta; por ende elevadas puntuaciones en las dimensiones de sexismo hostil y benevolente revelan actitudes sexistas y estereotipadas, asimismo elevadas puntuaciones en sexismo hostil defienden esa creencia a través de afirmaciones con un evidente carácter negativo, elevadas puntuaciones en sexismo benevolente enmascaran la visión supeditada de la mujer a través de un supuesto afecto y protección. Para efectos de este estudio se utilizó la adaptación de Acosta (2015).

2.4.3. Validez y confiabilidad

2.4.3.1. Validez

En cuanto al análisis factorial confirmatorio, el ajuste del modelo que se propone para la escala DSA fue bastante aceptable, ya que todos los índices de bondad de ajuste evaluados presentan valores comprendidos entre .90 y 1.- Así, GFI= .92, AGFI= .91, NFI= .90, NNFI= .93 y CFI= .94. Atendiendo a los valores estandarizados de los coeficientes de regresión, se puede afirmar que sus valores son apropiados, ya que las saturaciones factoriales son altas y significativas (con un nivel de confianza del 95%). Sin embargo, hay una excepción: el ítem 1 de la escala presenta valores bajos de saturación factorial (.07). Es posible que los adjetivos que se señalan en ese ítem (pacientes y tolerantes) no sean percibidos muy estereotípicamente femeninos respecto a otros (como, por ejemplo, sensibilidad, prestar atención a las necesidades de los demás, mejor dotadas para la crianza) y se evalúen como una supuesta superioridad femenina respecto al hombre, ya que son adjetivos positivos y la escala mide sexismo hacia las mujeres. De

ahí probablemente el resultado inconsistente. La correlación entre ambos factores estimada por el análisis fue de .56.

Por otro lado, en cuanto a la validez concurrente, dado que se tiene las puntuaciones otorgadas por los participantes a dos escalas distintas que miden sexismo (ASI y DSA), se puede considerar la correlación entre ambas escalas como una evidencia de validez convergente de la escala. Las correlaciones obtenidas fueron: .63 entre las puntuaciones totales de ambas escalas, .68 entre ambas sub escalas de sexismo hostil y .54 entre las sub escalas de del DSA y ASI de sexismo benévolo. Tomando en cuenta estos valores podemos considerar que la escala DSA presenta una adecuada validez convergente.

2.4.3.2. Confiabilidad

La escala de Detección de Sexismo en Adolescentes muestra una gran consistencia interna, tanto en el total de la escala, como en sexismo hostil y benévolo. Estos valores de fiabilidad superan incluso a los presentados por el total y las sub escalas del Inventario de Sexismo Ambivalente.

Las correlaciones ítem-test son altas en general, salvo una excepción que es el ítem 1, que tiene un valor cercano a 0 (.01). Se puede considerar, por tanto, que el motivo de su desajuste en el análisis factorial confirmatorio se debe a una baja correlación ítem-test y sería similar en cualquiera de las dos sub escalas analizadas. En cuanto a las correlaciones entre las puntuaciones obtenidas en las dos dimensiones es menor en hombres que en mujeres (.72 vs .78), siendo .67 en la muestra total.

2.5. Métodos de Análisis de datos

Se realizó la aplicación de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA) de instituciones educativas públicas en la provincia de Huarmey.

El vaciado de datos se realizó en el software Excel 2013, los datos recolectados fueron analizados en el paquete estadístico AMOS 25 y FACTOR donde se calcularon los estadísticos descriptivos como la obtención de los percentiles, la media, la desviación estándar, asimetría, curtosis.

Posteriormente, se obtuvo la validez de constructo a través del análisis factorial confirmatorio y la correlación ítem- test también mediante el programa AMOS 25 que incluye el diagrama de caminos (path diagram), y los índices de ajuste del modelo: razón chi-cuadrado (CMIN/DF) con valor de aceptación menor que 3,0; el Root Mean Square Residual (RMR) con valor de aceptación menor o igual a ,10 y el Root Mean Square Error of Aproximation (RMSEA) con valor de aceptación menor o igual a .08; estos tres índices son suficientes para indicar si el modelo es el adecuado.

La confiabilidad se adquiere mediante el coeficiente de alfa de cronbach a través del estadístico SPSS 25.0.

También se ha realizado la prueba de normalidad del Kolmogorov-Smirnov, para establecer el tipo de prueba estadística e indicar la diferencia entre puntuaciones por sexo o edad, en donde se utilizó la prueba T de studen de comparación de medias para muestras independientes, así como el ANOVA.

2.6. Aspectos éticos

Teniendo en cuenta los criterios éticos de la investigación psicológica, se presentan los siguientes aspectos que tuvimos en cuenta para actuar de manera justa con las personas involucradas ante la realización del presente proyecto.

Esta investigación siguió los lineamientos descritos con respecto a las normas y el respeto por la propiedad intelectual, es decir se redactaron las citas bibliográficas de acuerdo a las normas de la American Psychological 33 Association.

Por otro lado, se obtuvo el permiso por parte de las autoridades de las instituciones educativas que fueron parte de la población y así obtuvimos el permiso correspondiente para la aplicación de la escala en las instituciones respectivas. También se consideró hacer uso de una carta de consentimiento informado, la cual fue entregada conjuntamente con la escala administrada.

Asimismo, se informó a los profesores y alumnos sobre la confidencialidad de las respuestas brindadas y la privacidad de los adolescentes encuestados. También se tuvo en cuenta la autenticidad de los resultados, lo que quiere decir que no se falsificó ninguna de las respuestas, mostrando de esta manera integridad en la presente investigación.

III. RESULTADOS.

Tabla 3

Matriz de cargas factoriales de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes.

Ítem	Sexismo benevolente	Sexismo hostil
1	.322	
3	.592	
6	.521	
8	.548	
11	.510	
13	.652	
15	.422	
17	.498	
21	.376	
24	.440	
2		.473
4		.534
5		.613
7		.415
9		.596
10		.544
12		.513
14		.556
16		.661
18		.531
19		.541
20		.605
22		.568
23		.628
25		.533
26		.446

Fuente: Base de datos

Descripción:

Las cargas factoriales representan la correlación del ítem con el factor latente después de realizar el análisis factorial confirmatorio. En el factor sexismo benevolente las cargas varían entre .322 y .652, mientras que en el factor sexismo hostil éstas cargas varían entre .446 y .628.

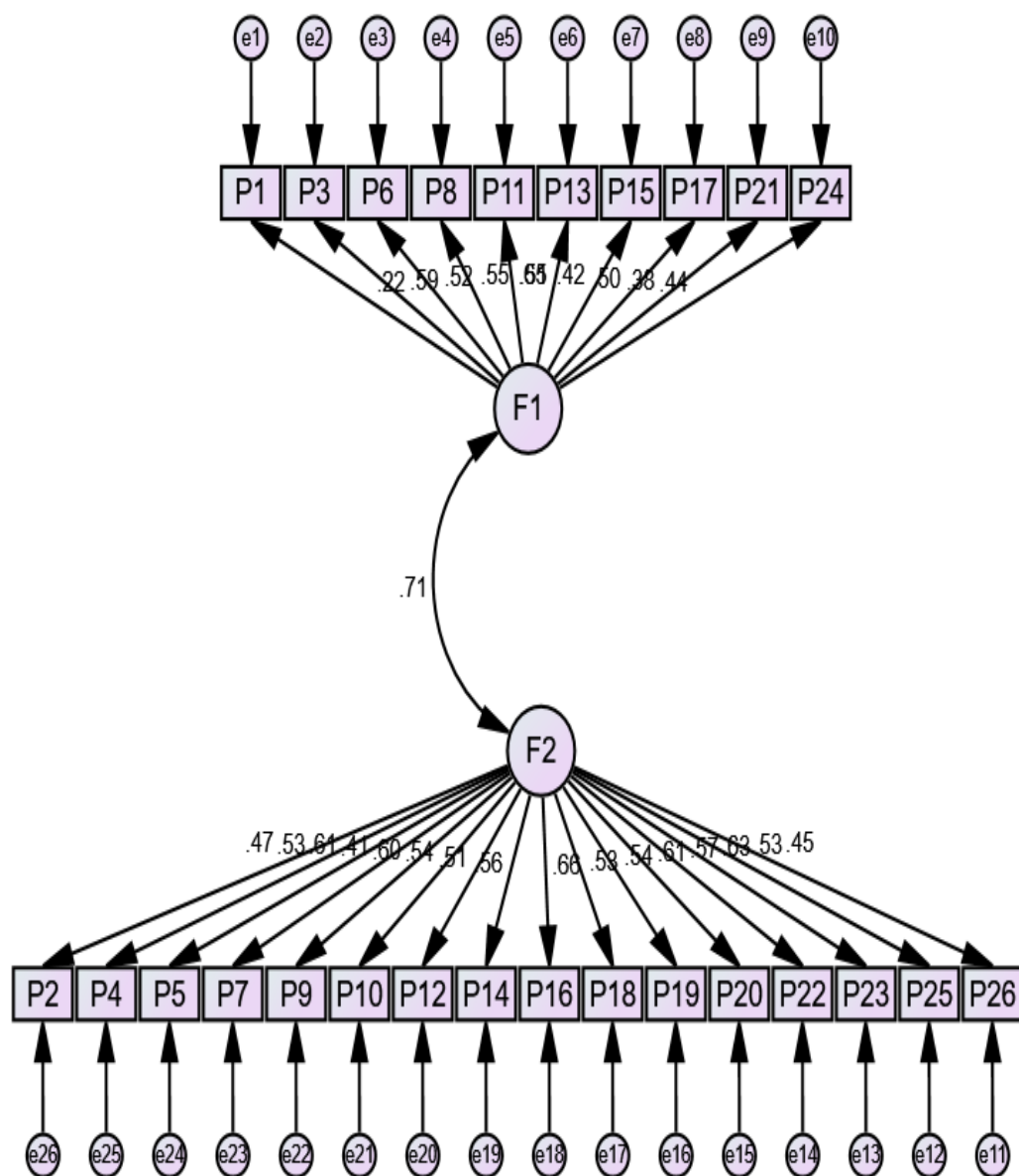


Figura 1. Path diagram de los resultados del análisis confirmatorio de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes

En la figura 1 se muestra el diagrama de camino para la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes. En donde, F1 representa la dimensión sexismo benevolente, F2 sexismo hostil y cada dimensión con sus respectivos ítems.

Tabla 4

Índices de ajuste para el modelo Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes.

χ^2	g.l.	P	CMIN/DF	RMR	RMSEA
613.509	298	.000	2.059	.168	.058

Fuente: Base de datos

Descripción:

Para las pruebas de ajustes del modelo propuesto fueron analizados los siguientes índices: razón chi – cuadrado ($\chi^2/g.l$) es 2,059 con valor de aceptación menor que 3.0; el Root Mean Square Residual (RMR) es .168 que está fuera del valor de aceptación menor o igual a .10 y el Root Mean Square Error of Aproximation (RMSEA) que es .058 con valor de aceptación menor o igual a .06. A pesar de tener un índice (RMR) que no cumple con las condiciones, con los otros dos es suficiente para indicar que el modelo de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes de la figura 1 es adecuado.

Tabla 5

Correlación Ítem-test corregida de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes.

Ítems	Media	DE	Asimetría	Curtosis	Correlación total de elementos corregida	Nivel de discriminación
Item_1	3.875	1.528	-.432	-.595	.120	No aceptable
Item_2	3.563	1.691	-.104	-1.125	.473	Aceptable
Item_3	3.222	1.739	.068	-1.285	.530	Aceptable
Item_4	3.100	1.826	.266	-1.305	.511	Aceptable
Item_5	2.050	1.366	1.193	.466	.532	Aceptable
Item_6	3.159	1.602	.082	-1.045	.498	Aceptable
Item_7	2.513	1.549	.665	-.625	.418	Aceptable
Item_8	3.638	1.543	-.183	-.906	.392	Aceptable
Item_9	2.522	1.589	.752	-.532	.547	Aceptable
Item_10	1.938	1.305	1.293	.875	.447	Aceptable
Item_11	3.662	1.766	-.111	-1.243	.397	Aceptable
Item_12	2.434	1.432	.660	-.497	.425	Aceptable
Item_13	3.287	1.520	.063	-.913	.518	Aceptable
Item_14	3.431	1.733	.064	-1.206	.536	Aceptable
Item_15	3.800	1.868	2.282	20.586	.349	Aceptable
Item_16	2.466	1.549	.748	-.524	.582	Aceptable
Item_17	3.819	1.540	-.234	-.835	.357	Aceptable
Item_18	2.409	1.455	.736	-.282	.454	Aceptable
Item_19	2.066	1.325	1.060	.255	.475	Aceptable
Item_20	2.291	1.475	.903	-.152	.529	Aceptable
Item_21	3.572	1.703	-.045	-1.122	.331	Aceptable
Item_22	2.534	1.547	.746	-.463	.495	Aceptable
Item_23	2.531	1.561	.694	-.577	.550	Aceptable
Item_24	2.419	1.521	.773	-.462	.460	Aceptable
Ítem_25	2.313	1.530	1.020	.016	.475	Aceptable
Item_26	4.194	1.752	-.532	-1.017	.415	Aceptable

Fuente: Base de datos

Descripción:

En la correlación Ítem – test corregido de la escala detección de sexismo en adolescentes, se observa que éstas en su mayoría son mayores a .3 (adecuados) es decir la mayoría de ítems ayudan a explicar adecuadamente la escala detección de sexismo en adolescentes, excepto el ítem 1 que tienen una correlación menor de .3, es decir aporta mínimamente a la explicación de esta escala.

Confiabilidad

Tabla 6

Confiabilidad de la escala detección de sexismo en adolescentes y sus dimensiones.

Dimensión/Variable	N° ítems	α estandarizado	α	Intervalo de confianza 95%	
				Li	Ls
Sexismo benevolente	10	.747	.746	.702	.785
Sexismo hostil	16	.872	.869	.847	.889
Sexismo total	26	.888	.886	.868	.904

Fuente: Base de datos.

Descripción:

El coeficiente de consistencia interna Alfa de Cronbach estandarizado de la escala detección de sexismo en adolescentes es .888, es decir el instrumento es confiable, además la confiabilidad en las dimensiones varía entre .747 y .872.

Baremos específicos

Tabla 7

Baremos de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes y sus dimensiones usando percentiles para el sexo femenino.

Percentiles	Estadísticos		
	Sexismo General	Sexismo hostil	Sexismo Benevolente
1	33.00	12.50	16.00
5	38.50	16.50	19.00
10	44.00	21.00	22.00
15	47.50	23.50	22.50
20	53.00	25.00	25.00
25	55.00	27.00	27.00
30	58.00	29.00	29.00
35	62.00	30.00	30.00
40	65.00	31.00	32.00
45	68.00	32.00	34.00
50	70.00	33.00	36.00
55	72.50	34.00	38.50
60	77.00	37.00	40.00
65	79.00	38.00	41.00
70	82.00	39.00	44.00
75	84.50	40.00	46.00
80	89.00	42.00	48.00
85	93.50	44.50	50.00
90	98.00	47.00	55.00
95	110.50	51.00	67.50
99	133.50	56.00	85.00
Media	71.41	33.79	37.62
DE	21.204	9.795	13.968
Min.	32	12	16
Max	134	56	88
N°	149	149	149

Fuente: Base de datos

Descripción:

En la tabla 7 se observa que la puntuación máxima en sexismo general es de 134 y la mínima es de 32, con una media de 71.41 y una desviación estándar de 21.204. Para el sexismo hostil, se obtuvo una puntuación entre 56 y 12, con una media de 33.79 y una desviación estándar de 9.795. Asimismo, referente al sexismo benevolente, se determinó una media de 37.62 con un rango de puntuación de entre 16 y 88 y una desviación estándar de 13.968.

Tabla 8

Baremos de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes y sus dimensiones usando percentiles para el sexo masculino.

Percentiles	Estadísticos		
	Sexismo General	Sexismo hostil	Sexismo Benevolente
1	30.72	13.44	17.00
5	48.60	20.00	21.60
10	55.20	24.00	27.20
15	59.80	26.00	31.00
20	64.00	28.00	34.40
25	68.00	29.00	37.00
30	72.00	31.00	40.00
35	74.40	32.00	41.00
40	77.80	33.00	43.00
45	81.00	35.00	45.00
50	83.00	36.00	46.00
55	86.00	37.00	48.00
60	87.20	38.00	51.00
65	90.00	39.00	53.80
70	93.00	40.00	55.00
75	96.00	41.00	56.00
80	97.60	42.00	57.60
85	101.00	44.00	60.20
90	106.60	45.00	65.00
95	115.00	48.40	68.00
99	122.28	53.00	75.56
Media	81.51	35.04	46.47
DE	19.791	8.322	13.576
Min.	30	12	17
Max	123	53	77
Nº	171	171	171

Fuente: Base de datos

Descripción:

En la tabla 8 se observa que la puntuación máxima en el sexismo general es de 123 y la mínima es de 30, con una media de 81.51 y una desviación estándar de 19.791. Para el sexismo hostil, se obtuvo una puntuación entre 53 y 12, con una media de 35.04 y una desviación estándar de 8.322. En lo referente al sexismo benevolente, se determinó una media de 46.47 con un rango de puntuación de entre 17 y 77 y una desviación estándar de 13.576.

IV. DISCUSIÓN

El presente trabajo de investigación tuvo como objetivo principal determinar las propiedades psicométricas de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA) de instituciones educativas públicas – Huarney, año 2017; cumpliéndose el objetivo propuesto ya que los resultados de la investigación son paramétricos e indican que el constructo nos permite realizar la medición adecuada de sexismo en la población determinada y por ende la detección deseada en contribución a la sociedad.

Los índices del ajuste para el modelo propuesto en el análisis factorial confirmatorio realizado determina que los valores del CMIN/DF y RMSEA se encuentran dentro del rango aceptado, pero en el Root Mean Square Residual (RMR) el índice es .168 y se encuentra fuera del valor de aceptación menor o igual a .10, sin embargo es suficiente con los otros dos valores que sí se encuentran dentro del rango estimado para concluir que el modelo de la escala de detección de sexismo en adolescentes es adecuada. (Abad, Olea, Ponsoda y García, 2011). Es decir, la escala trabajada se subdivide adecuadamente tan solo en dos dimensiones, de acuerdo al modelo teórico y los resultados obtenidos. Esto mismo fue encontrado en la investigación de Gastañaudi (2017), donde en primer lugar se ejecutó el análisis factorial exploratorio y se hallaron cinco factores; tomando este resultado se realizó el análisis factorial confirmatorio, pero no se obtuvo un nivel adecuado ya que los índices de bondad de ajuste y comparativo no fueron los esperados, es por ello que procedió a seguir el modelo original de la escala conformado por dos dimensiones resultando los índices de bondad de ajuste mayores a .30, es decir aceptables en el análisis factorial confirmatorio.

En cuanto a la validez de constructo mediante la correlación ítem – test, se obtuvieron resultados adecuados lo que nos confirma que cada ítem tiene una buena correlación con el constructo estudiado, excepto el ítem 1 el cual es el único valor próximo a 0 (.120). Esto se corrobora los resultados de la investigación de Recio, Cuadrado y Ramos (2007), donde se obtienen resultados mayormente elevados y comprendidos entre .88 a .07, correspondiéndole este único y mínimo puntaje al ítem 1; por lo que sería conveniente en una próxima investigación realizar una validación de contenido para determinar si realmente este ítem aporta dentro

de la escala. Asimismo, Acosta (2015) considera que sus resultados que fluctúan entre .080 y .534 son satisfactorios, sin embargo, Martínez, Hernández y Hernández (2014) indican que el índice adecuado sería a partir de .3 lo que tampoco demuestra que el ítem no contribuya a la explicación del constructo, simplemente que la contribución es mínima y debe revisarse. Esto indicaría que el ítem “las mujeres son, por naturaleza, más pacientes y tolerantes que los hombres” probablemente se torna poco entendible ya que los calificativos que se mencionan no logran dar a entender lo que el constructo desea medir, por lo tanto, crea inconsistencia en los resultados.

Consiguientemente para analizar la confiabilidad del instrumento y medir la consistencia interna, se utilizó el método estadístico Alpha de Cronbach Estandarizado, donde los resultados fueron aceptables (.892), pues Hernández, Fernández y Baptista (2014) indican que mientras el índice sea más cercano a .1 es un resultado altamente confiable y la escala se adapta a la situación de la población estudiada. Esto se confirma investigaciones anteriores, pues Acosta (2015) obtuvo un puntaje general de .856, mientras que Gastañaudi (2017) al igual que Recio, Cuadrado y Ramos (2007) una confiabilidad de .90. Con respecto a sus dimensiones, el primer autor en sexismo Benevolente presenta .749 y en Sexismo Hostil .861; el segundo autor en su primera dimensión obtiene un puntaje .80 y el segundo de .92; mientras que Recio, cuadrado y Ramos obtuvieron .92 en SH y .80 en SB. En esta investigación también se obtuvieron índices aceptables con respecto a las dimensiones, un puntaje de .747 en sexismo benevolente y .872 en sexismo hostil; por lo que los resultados encontrados se asemejan a las investigaciones anteriores, aún a pesar de las diferencias las cuales son mínimas. La dimensión del sexismo hostil prepondera del sexismo benevolente en cuando al índice de fiabilidad, sin embargo, al contar con índices adecuadas indicaría que ambas a su manera, son formas de sexismo.

Al realizar el análisis de varianza (t de studen), se obtuvo una significancia de .000, lo cual indicó la necesidad de realizar baremos tanto para población masculina como femenina, ya que según Hernández, Fernández y Baptista (2014), indican que si el valor de significancia obtenido es menor a .05 entonces existe diferencia significativa entre dichas variables, estos resultados fueron similares a anteriores

investigaciones donde se han establecido baremos según sexo, pero también según la variable edad, sin embargo en la presente investigación no sucedió lo mismo, ya que al realizar el análisis de varianza (ANOVA) se obtuvo un valor de sig. de .074, lo que indica que no existe diferencia significativa para establecer baremos según edades. Además, se ha encontrado que en los estudiantes de instituciones educativas públicas de Huarmey existe presencia de sexismo con un índice mayor en los varones (81.51), y es el sexismo de tipo benevolente que predomina tanto en varones como en mujeres, por lo que es probable que este tipo de sexismo un tanto disfrazado ya que tiene un tono afectivo, sea confundido solamente con el hecho de proteger a la mujer, cuando indirectamente el objetivo es minorizar, presentar al sexo opuesto como débil, lo que determinaría también una probabilidad de pensamientos machistas en la población estudiada.

V. CONCLUSIONES

En relación a los objetivos propuestos en la presente investigación se concluye lo siguiente:

- La Escala de Detección de Sexismo en adolescentes presentó propiedades psicométricas adecuadas (validez y confiabilidad), constituyendo un buen instrumento para medir el constructo sexismo.
- Al realizar el análisis factorial confirmatorio, se obtuvieron índices de bondad de ajuste adecuados que indican un buen ajuste entre el modelo teórico estimado y el modelo teórico, aun cuando uno de los indicadores se encuentra fuera del valor de aceptación (.10).
- En cuanto a la validez de constructo que se realizó a través de la correlación ítem- test, los resultados fueron adecuados, ya que los índices varían entre .3 a .5, a excepción de un ítem que obtuvo un puntaje de .1.
- Se demostró ser una escala confiable por medio del análisis de consistencia interna a través del alfa de cronbach Estandarizado, ya que se obtuvieron resultados adecuados tanto en la escala general (.892) como en sus dimensiones.
- Se obtuvieron baremos percentilares para la población según género tanto de la escala general como para cada dimensión.

VI. RECOMENDACIONES

- Se recomienda en futuras investigaciones la revisión del ítem 1 que presenta un nivel de correlación bajo, puesto que no estaría aportando en la explicación de la escala.
- Incluir población de instituciones educativas privadas, esto con la intención de obtener datos más precisos en contribución a la validación de la escala.
- Realizar investigaciones psicométricas en otras regiones del Perú, con la finalidad de contar con un instrumento válido y confiable en el entorno nacional.

VII. REFERENCIAS

- Abad, Olea, Ponsoda y García (2011). *Medición en Ciencias Sociales y de la Salud*. España, Madrid: Síntesis.
- Acosta, J.M (2015). *Propiedades Psicométricas de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes de Colegios Nacionales del Distrito de Otuzco*. (Tesis de licenciatura). Universidad Cesar Vallejo, Trujillo, Perú. Recuperado de <https://es.scribd.com/doc/299610704/Propiedades-Psicometricas-de-la-Escala-de-Deteccion-de-Sexismo-en-Adolescentes-de-Colegios-Nacionales-del-Distrito-de-Otuzco>
- Behar, D.S. (2008). *Introducción a la metodología de la investigación*. Bogotá, Colombia: Shalom. Recuperado de <http://rdigital.unicv.edu.cv/bitstream/123456789/106/3/Libro%20metodologia%20investigacion%20este.pdf>
- Centro de Emergencia Mujer (2017). Violencia de género. Recuperado de <https://www.mimp.gob.pe/contigo/contenidos/pncontigo-articulos.php?codigo=14>
- Cornejo, J. (2012). Componentes ideológicos de la homofobia. *Revista de filosofía y psicología*, 7 (26), p.93. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/836/83625847006.pdf>
- Dennis Coon y John O. Mitterrer (2013). *Introducción a la psicología: el acceso a la mente y la conducta*. D.F, Mexico: Cengage Learning.
- Diaz- Aguado, M.J (2005). La violencia entre iguales en la adolescencia y su prevención desde la escuela. *Psicothema*, 17(4) p. 549-558. Recuperado de <http://files.conozcamos-el-bullying.webnode.es/2000000049a9779b920/BULLYING%20EN%20ADOLESCENTES.pdf>
- Diaz- Aguado, M.J (2003). Adolescencia, Sexismo y Violencia de Género. *Papeles del Psicólogo*, 23(84). p. 35 - 44. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/778/77808404.pdf>

- Expósito, Moya y Glick (1998). Sexismo ambivalente: medición y correlatos. *Revista de psicología social*, 13(2), p. 159 – 169. Recuperado de: <http://www.uv.es/~friasnav/LecturaCompl1.pdf>
- Franzoi, S.L. (2007). *Psicología social*. D.F, Mexico: McGraw – Hill.
- Gastañadui, A. B. (2017). *Propiedades Psicométricas de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes del Distrito de Laredo*. (Tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo, Trujillo, Perú. Recuperado de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/299/gasta%C3%B1adui_ba.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Garaigordobil. (2013). Sexismo y apego inseguro en la relación de pareja. *Revista Mexicana de psicología*, 30 (1), p. 53-60. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/2430/243033028006.pdf>
- Glick, P. y Fiske, S. T. (1996). The ambivalent Sexism Inventory: Differentiation hostile and benevolent sexism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 70(3), p.491 -512. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/232548173_The_Ambivalent_Sexism_Inventory_Differentiating_Hostile_and_Benevolent_Sexism
- Glick, P.; Fiske, S. (1997). Measuring Ambivalent sexist attitudes toward women. *Psychology of Women Quarterly* 21(1),119-120. Recuperado de: <http://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1111/j.1471-6402.1997.tb00104.x>
- Glick, P. & Fiske, S. (2001). Ambivalent Alliance: hostile and benevolent sexism as complementary& for gender inequality&. *Journal of personality& and social psychology&*. Obtenido de: http://www.fanc&savingtheworld.com/World-saving_reading_List_files/An%20ambivalent%20alliance%20%28Glick%20%26%20Fiske%202001%29.pdf
- Gonzales, B. (1999). Los estereotipos como factor de socialización en el género. *Comunicar*, 12 (3) p. 79-88. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/158/15801212.pdf>
- Gonzales, F.M. (2007). *Evaluación psicológica*. Ciudad de la Habana, Cuba: Ciencias Médicas. Recuperado de <http://newpsi.bvs->

psi.org.br/ebooks2010/en/Acervo_files/InstrumentosEvaluacionPsicologica.pdf

Hernández, R., Fernández, C., Baptista, M. (2014). *Metodología de la Investigación (6ta edición)*. D.F, México: McGraw- Hill.

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2016). Violencia de género. Recuperado de <https://www.inei.gob.pe/estadisticas/indice-tematico/violencia-de-genero-7921/>

Katz, I., y Hass, RG (1988). Ambivalencia racial y conflicto de valores estadounidense: estudios correlacionales y de cebado de estructuras cognitivas duales. *Revista de Personalidad y Psicología Social*, 55 (6), p. 893-905. Recuperado de <http://psycnet.apa.org/record/1989-15265-001>

Lemus, S., Castillo, M., Moya, M., Padilla, J.L., Ryan, E. (2007). Elaboración y validación del Inventario de Sexismo Ambivalente para Adolescentes. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 8(2), p. 537 – 562. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/337/33712001013.pdf>

Martínez, M.R, Hernández, M.V. y Hernández, M.J. (2014). *Psicometría*. Madrid, España: Alianza Editorial

Mesía, R. & Frisancho, A. (2013). Evaluación Psicométrica y Evaluación Edumétrica. *Revista de Investigación UNMSM*, 17(31), p. 93-108. Recuperado de <http://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/educa/article/view/8027>

Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (2017). Dirección General de Igualdad de Género y No Discriminación. Recuperado de <https://www.mimp.gob.pe/direcciones/dgignd/contenidos/articulos.php?codigo=12>

Mira, C. (2016). Guía didáctica de educación no sexista. Recuperado de http://www.educatolerancia.com/wpcontent/uploads/2016/12/guia_educacion_no_sexista.pdf

- Montero, I. y León, O. (2004). Sistema de clasificación del método en los informes de investigación en Psicología. p. 124. Recuperado en: <http://www.aepc.es/ijchp/SCMIIP.pdf>
- Observatorio de Igualdad de Género de América Latina y el Caribe (CEPAL). (2016). Indicadores de Femicidio. Recuperado de <https://oig.cepal.org/es/indicadores/femicidio>
- Palacios, S., Rodríguez, I. (2012). Sexismo, hostilidad y benevolencia. Género y creencias asociadas a la violencia de pareja. Recuperado de <http://www.euskomedia.org/PDFAnlt/congresos/17/04110431.pdf>
- Pérez, E. (2008). ¿Que diferencia hay entre el machismo y el sexismo?. Científica. Dra. General FECYT. Mujeres en Red. Recuperado de <http://www.mujeresenred.net/spip.php/%20/www.beijingandbeyond.org/spip.php?article1456>
- Pérez, J., Merino, M. (2014). Definición de Sexismo. Recuperado de <http://definicion.de/sexismo/>
- Policia Nacional del Perú. (2017). Anuario Estadístico. Recuperado de https://www.policia.gob.pe/anuario_estadistico/anuario_policial.html
- Recio, P., Cuadrado, I. y Ramos, E. (2007). Propiedades psicométricas de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA). *Psicothema*, 19(3), p. 522-528. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/727/72719324.pdf>
- Rodríguez, Y., Lameiras, M., Carrera, M.V., Faílde, J.M. (2009). Aproximación conceptual al sexismo ambivalente: Estado de la cuestión. *Summa Psicológica UST*, 6(2), p. 131-142. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3113480>.
- Sau, V. (2000). *Diccionario ideológico feminista*. Barcelona, España: Icaria.
- Vaamonde, J.D., Omar, A. (2012). Validación argentina del inventario de sexismo ambivalente. *Alternativas en Psicología*, 16 (26), p. 50-52. Recuperado de <https://alternativas.me/attachments/article/21/5%20-%20Alternativas%20en%20Psicolog%C3%ADa%20-%2026.pdf>

Zubieta, Beramendi, Sosa y Torres. (2011). Sexismo ambivalente, estereotipos y valores en el ámbito militar. *Revista de psicología*, 29 (1), p. 101-130. Recuperado de <http://www.scielo.org.pe/pdf/psico/v29n1/a04v29n1.pdf>

ANEXOS

ANEXO 1:

Estudiantes por Grado											
Colegios	Total de estudiantes matriculados (*)	Primero		Segundo		Tercero		Cuarto		Quinto	
		Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres	Hombres	Mujeres
I.E : 01	150	21	28	17	11	21	10	9	16	10	7
I.E : 02	196	25	25	23	21	29	13	15	13	16	16
I.E : 03	58	7	3	6	7	9	5	8	4	7	2
I.E : 04	542	54	52	56	45	62	59	66	54	41	53
I.E : 05	456	54	56	53	41	61	37	32	38	43	41
I.E : 06	525	68	55	57	56	68	39	55	51	31	45
1927											

Fuente: UGEL Huarmey, 2017.

Tabla 9

Prueba de normalidad de las puntuaciones de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes.

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	Gl	Sig.
Puntuaciones sexismo	.035	320	.200

Fuente: Base de datos

Descripción:

En los resultados de la tabla 9, se observa que el p-valor (.200) es mayor a .05, es decir las puntuaciones de sexismo tienden a una distribución normal.

Tabla 10

Prueba de diferencia en las puntuaciones de la Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes según sexo.

Sexismo	Prueba de muestras independientes						
	Prueba de Levene de igualdad de varianzas		prueba t para la igualdad de medias				
	F	Sig.	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar
Se asumen varianzas iguales	.776	.379	4.404	318	.000	10.09938	2.29301

Fuente: Base de datos

Descripción:

En la tabla 10, se observa un valor de Sig. de .000 es menor que .05, donde indica que existe diferencia significativa entre las puntuaciones de sexismo entre varones y mujeres.

Tabla 11

Prueba de diferencia en las puntuaciones de la Escala de Detección de Sexismo en adolescentes según edad.

ANOVA					
Sexismo					
	Suma de cuadrados	Gl	Media cuadrática	F	Sig.
Entre grupos	7712.152	7	1101.736	12.574	.074
Dentro de grupos	133537.836	312	428.006		
Total	141249.988	319			

Fuente: Base de datos

Descripción:

En la tabla 11, se observa un valor de Sig. de .074 mayor que .05, donde indica que no existe diferencia significativa entre las puntuaciones de sexismo entre las edades de 12 a 19 años.

DSA - Escala de Detección de Sexismo en Adolescentes (Ramos, Cuadrado y Recio, 2007).

Marca con una aspa o cruz tu grado de Acuerdo o Desacuerdo con cada una de las siguientes frases, teniendo en cuenta la siguiente escala: 1. Totalmente en desacuerdo; 2. bastantes en desacuerdo; 3. algo en desacuerdo; 4.algo de acuerdo; 5. bastante de acuerdo; 6. totalmente de acuerdo

Frases	1	2	3	4	5	6
1. Las mujeres son, por naturaleza, más pacientes y tolerantes que los hombres.						
2. el lugar más adecuado para la mujer es su casa con su familia						
3. el afecto y el cariño son más importantes para las mujeres que para los hombres						
4. las mujeres son más débiles que los hombres en todos los aspectos						
5. una medida positiva para acabar con el desempleo sería que las mujeres se quedaran en casa						
6. las mujeres están mejor dotadas que los hombres para complacer a los demás (estar atentas a lo quieren y necesitan).						
7. es más natural que sean las hijas y no los hijos las que se hagan cargo de los padres ancianos						
8. por su mayor sensibilidad, las mujeres son más compasivas que los hombres hacia su pareja						
9. atender bien la casa es obligación de la mujer						
10. hay que poner a las mujeres en su lugar para que no dominen al hombre						
11. nadie como las mujeres sabe criar a sus hijos						
12. las mujeres son manipuladoras por naturaleza						
13. las mujeres tienen mayor capacidad para perdonar los defectos de su pareja que los hombres.						
14. el hombre debe ser la principal fuente de ingreso de su familia						
15. para un hombre una mujer frágil tiene un encanto especial						
16. el marido es la cabeza de la familia y la mujer debe respetar su autoridad						
17. las mujeres poseen por naturaleza una sensibilidad superior a la de los hombres						
18. no es propio de hombres encargarse de las tareas del hogar						
19. las mujeres razonan peor que los hombres						
20. los hombres están más capacitados que las mujeres para lo público (ejem. Política, negocios, etc.)						
21. las mujeres son insustituibles en el hogar						
22. la mujer que trabaja fuera de casa tiene desatendida a su familia						
23. los hombres deben tomar las decisiones más importantes en la vida de la pareja						
24. por naturaleza, las mujeres están mejor dotadas que los hombres para soportar el sufrimiento						
25. una mujer debe estar dispuesta a sacrificarse por el éxito profesional de su marido						
26. un hombre debe dirigir con cariño, pero con firmeza, a su mujer						

CONSENTIMIENTO INFORMADO

El propósito de esta ficha es proveer a los participantes con una explicación clara de la naturaleza de la misma, así como su rol en ella.

La presente investigación es conducida por: **Bezada Morales Yuleysi Alexandra** de la carrera profesional de psicología, de la facultad de Humanidades de la universidad cesar vallejo de Chimbote.

La meta de este estudio es hallar las propiedades Psicométricas de la Escala Detección de Sexismo en Adolescentes (DSA) en estudiantes de instituciones públicas de Huarney, 2017.

La información que se recoja será confidencial y no se usara para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Por lo que sus respuestas son anónimas

Si tiene alguna duda sobre la investigación, puede hacer preguntas en cualquier

POR FAVOR COMPLETE ESTA PARTE DEL DOCUMENTO,

Lea la información a continuación y marque uno de los recuadros.

☐ ACEPTO participar en las encuestas para esta investigación.

☐ NO ACEPTO participar en las encuestas para esta investigación.

Desde ya le agradecemos su participación.

FIRMA DEL PARTICIPANTE